

# Mohou advokáti na elektronickou železnici?



**I**novace ovlivňují trh právních služeb. To se týká i nabízení a poskytování právních služeb po internetu. Tím se nyní zabývala Česká advokátní komora. Její představenstvo zvažovalo dvojí přístup: Bojovat s kyberprostorem ve stylu odporu indiánů proti stavbě kolejí pro železného oře, nebo přijmout „elektronickou železnici“ jako prvek pokroku.

Jsem rád, že zvítězilo druhé pojetí. Nabízení a poskytování právních služeb po internetu je možné. Advokáti ale nejsou jen podnikatelé a musejí kromě obecných předpisů dodržovat také etické postupy a řídit se stavovskými předpisy. To znamená dodržovat určitá základní pravidla. Jaká?

## Pravidlo první: Respektovat právo klienta na svobodnou volbu advokáta

V Německu nedávno jedna banka nabízela klientům službu advokátní horké linky. Hamburská advokátní komora na ni podala žalobu. Soud pak zakázal bance, aby takové služby poskytovala. I u nás platí, že ten, kdo není oprávněn poskytovat právní služby, nesmí tento zákaz obcházet tím, že najímá advokáty jako dodavatele právních služeb. Advokáti se nesmějí na takových aktivitách podílet.

## Pravidlo druhé: Dodržovat povinnost identifikace klienta

Advokát nesmí poskytovat právní služby klientovi, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy klienta, kterému již právní služby poskytoval. Advokát proto musí být vždy schopen řádně identifikovat potenciální

ho nového klienta. To platí i pro poskytování právních služeb na internetu.

## Pravidlo třetí: Dodržovat pravidla pro nábor klientů

Etický kodex zakazuje advokátům, aby vnucovali své služby někomu, kdo je po nich nepožaduje. Není možný nábor klientů prostřednictvím třetích osob, které nabízejí právní služby místo advokáta (jako zmíněná německá banka). Zakazuje se také úplata za doporučení nebo zprostředkování klienta.

## Závěry

Představenstvo komory přijalo prozatím tyto závěry: Účast advokáta na webových portálech je možná, nejsou-li služby advokáta agresivně nabízeny někomu, kdo je po advokátovi nepožaduje (například formou adresného zaslání nabídek). Advokát musí být vždy schopen identifikovat klienta tak, aby mohl v případě střetu zájmů odmítnout poskytnutí právních služeb. Účast advokáta na webové službě nesmí vést k omezení práva na svobodnou volbu advokáta. Osoba, která provozuje webovou službu, se nesmí stát podílníkem na odměně advokáta. To nevylučuje jednorázovou nebo paušální platbu, kterou lze přirovnat k platbě za umístění reklamy. Zatím se diskutuje o tom, kde je přípustná platba za tzv. prokliky, kde advokát platí za náhledy, ne jen za umístění informací. Osobně jsem toho názoru, že ano, ale představenstvo komory se na tom dosud neshodlo. ●

JUDr. Michal Žižlavský, advokát  
člen představenstva ČAK,  
člen Legislativní rady vlády ČR  
ŽIŽLAVSKÝ, advokátní kancelář s.r.o.

**ZIZLAVSKY**  
Advokátní kancelář - insolvenční správci